



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.817/25/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS-GLOBAL Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12. C. ép.)
(e-elérhetőség: KRID: 23928158)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)
(e-elérhetőség: KRID: 19393247)

Az ajánlatkérő: EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási
Nonprofit Zrt.
(Budapest, Damjanich u. 12.)
(e-elérhetőség: KRID: 12194528)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: SESSIONBASE Kft.
(Budapest, Fehérvári út 126-128.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Kádár Attila ügyvéd
(Budapest, Dohány u. 12-14.)
(e-elérhetőség: KRID: 18034934)

A beszerzés tárgya, értéke: Parkolási nyilvántartó rendszer biztosítása, 375.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001995712024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elemet érintően megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 1.171.875.-Ft azaz egymillió-százhetvenegyezer-nyolcszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti

kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. november 5. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 681662-2024. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívás KÉ-19787/2024. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/216. számában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Parkolási nyilvántartó rendszer biztosítása - A közbeszerzés tárgya vállalkozási szerződés keretében az Ajánlatkérő illetékességi területén lévő közterületi díjfizető várakozóhely (parkolóhely) üzemeltetésére/támogatására vonatkozó informatikai rendszer biztosítása és a szerződés időtartama alatti üzemeltetése; és egyéb kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, továbbá a parkolás üzemeltetési szolgáltatás ellátásához szükséges eszközök biztosítása.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Parkolási nyilvántartó rendszer biztosítása - A közbeszerzés tárgya vállalkozási szerződés keretében az Ajánlatkérő illetékességi területén lévő közterületi díjfizető várakozóhely (parkolóhely) üzemeltetésére/támogatására vonatkozó informatikai rendszer biztosítása és a szerződés időtartama alatti üzemeltetése; és egyéb kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, továbbá a parkolás üzemeltetési szolgáltatás ellátásához szükséges eszközök biztosítása.

A KÖZBESZERZÉS TÁRGYA:

1. Nyertes Ajánlattevő feladata egyrészt a parkolás üzemeltetési szolgáltatást (átlátható és folyamatos nyilvántartás az egyes parkolási, parkolás ellenőrzési eseményekről, az azokkal kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól), biztosító „Parkolási nyilvántartó rendszer” informatikai rendszer biztosítása, és a szerződés időtartam alatti üzemeltetése.

2. Nyertes Ajánlattevő feladata másrészt az üzemvitelhez szükséges informatikai eszközök, háttérkapacitások biztosítása (szerverek, routerek, kommunikációs csatornák).

3. Nyertes Ajánlattevő várható feladata továbbá a kifejlesztett/felállított informatikai rendszer további - Ajánlatkérő eseti igényei szerinti - fejlesztése (továbbfejlesztés), mely szolgáltatásra Ajánlatkérő a szerződés teljes időtartamára nettó 15.000.000,- Ft. keretösszeget határoz meg. Ajánlatkérő a továbbfejlesztési keretösszeg 75 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A KÖZBESZERZÉS FŐBB MENNYISÉGI ADATAI:

- Az ügyviteli rendszer által támogatandó egyidejű felhasználók száma Ajánlatkérő részéről legfeljebb 30 (harminc) fő. A háttér ügyfélszolgálat keretében a panaszkezelési esetek várható mértéke évi 30.000 (harmincezer) db.

- Kapcsolódó szolgáltatásként nyertes ajánlattevő által biztosított informatikai rendszer használatára vonatkozó oktatás biztosítása legfeljebb havonta 2 alkalommal és alkalmanként legfeljebb 15 fő részére. A helyszíni, illetve telephelyi oktatás havi szintje legfeljebb 10 óra/hó.

- Kapcsolódó szolgáltatásként legalább 15 fő részére távoli asztali hozzáférés szolgáltatás

nyújtása.

A közbeszerzési dokumentumok között megtalálható műszaki követelmények dokumentumban részletesen leírásra kerültek az informatikai rendszerrel kapcsolatos ajánlatkérői műszaki elvárások.

Ajánlatkérő - az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében - nem követeli meg ajánlattevőktől, hogy a műszaki követelmények szerinti szoftverrel a közbeszerzés megindításakor rendelkezzenek. Ajánlatkérő a teljesítési határidőt ennek figyelembevételével határozta meg, megadva a lehetőséget arra, hogy olyan gazdasági szereplők is nyújthassanak be ajánlatot, akik a közbeszerzés megindításakor ugyan még nem rendelkeznek a Műszaki Követelmények szerinti szoftverrel, de azt képesek lefejleszteni.

II.2.7) A szerződés időtartama: 3 év

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2024.12.10. 08:00 óra”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a műszaki leírást, a műszaki követelmények elnevezésű dokumentumban, amelyben az alábbiakat is rögzítette:

„1.) Ajánlattevő feladata a parkolás üzemeltetési szolgáltatást (átlátható és folyamatos nyilvántartás az egyes parkolási, parkolás ellenőrzési eseményekről, az azokkal kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól), biztosító „Parkolási nyilvántartó rendszer” biztosítása, és a szerződés időtartam alatti üzemeltetése.

A „Parkolási nyilvántartó rendszer” biztosításával az üzemeltetési feladatok körében Ajánlattevő feladata különösen a rendszer működésének, üzemvitelének folyamatos fenntartása, az üzemvitelhez szükséges háttérkapacitások folyamatos biztosítása, az adatok tárolása, mentése, az adathozzáférés, a háttér ügyfélszolgálat támogatása, a jogszabályi változásból eredő változások átvezetése az igénybe vett szolgáltatási ágakon, szoftver modulokon.

A jelenleg meglévő, azaz az Ajánlatkérő által jelenleg használt parkolási rendszer üzemeltetését támogató informatikai ügyviteli szoftver-rendszerben tárolt és a parkolási rendszer üzemeltetése során a továbbiakban keletkező kintlévőségi állomány nyilvántartásának eseményszinten történő biztosítása. A jelenleg használt ügyviteli szoftver-rendszer cseréje esetén az Ajánlatkérő által jelenleg használt parkolási rendszer üzemeltetését támogató informatikai ügyviteli szoftver-rendszerben tárolt adatok migrálása, mely a kintlévőségi állomány folyamatos eseményszintű nyilvántartását hivatott biztosítani.”

„2.) Ajánlattevő feladata az üzemvitelhez szükséges informatikai eszközök, háttérkapacitások biztosítása (SIM kártyák, szerverek, routerek, kommunikációs csatornák).”

„4.) Ajánlattevő feladatát képezi még a külső szervezetekkel történő folyamatos, szükséges és elégséges szintű kapcsolattartás, a parkolás üzemeltetési szolgáltatással kapcsolatos ügyek bonyolítása az Ajánlatkérő meghatalmazása alapján a következő szervezetekkel/szervezetek felé:

- Bank – Elektronikus terminálja;
- Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság, jármű-személy és lakcímnnyilvántartás, illetve a parkolási igazolvány nyilvántartás lekérdezés
- MOKK – FMH és végrehajtások kezelése;
- Magyar Posta Zrt. – hivatalos levelezésekkel kapcsolatos szabályozás, PEK állományok kezelése;

- Nemzeti mobilfizetési Zrt. mobil parkolás ellenőrzés;
 - Budapest Főváros Önkormányzata városházi behajtási engedélyek kiadása/visszavonásának nyilvántartása, közösségi autómegosztó vállalatok adatainak nyilvántartása;
 - Külföldi rendszámú járművekre vonatkozó pótdíjak behajtására szakosodott szolgáltatóknak történő adatátadás/adatátvétel;
 - A feladat ellátással megbízott ügyvédi iroda/irodák – fizetési meghagyások, perek végrehajtások kezelése”
- „6.) Elvárt modulok:
- Pénz modul
 - Pénz modul kereső felület kibővítése
 - Számlázás és adószám ellenőrzés
 - Helyesbítő nyugta kezelése
 - Fizetési határidő kezelése
 - Befizetőazonosító automatikus töltése”

4. A kérelmező 2024. december 2. napján kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé, aki 2024. december 4. napján küldte meg válaszát az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kérdésekre.

„1. Az Ajánlatkérő a műszaki követelmények 1.) pontjában a nyertes ajánlattevő feladataként az alábbiakat írta elő: „A jelenleg használt ügyviteli szoftver-rendszer cseréje esetén az Ajánlatkérő által jelenleg használt parkolási rendszer üzemeltetését támogató informatikai ügyviteli szoftver-rendszerben tárolt adatok migrálása, mely a kintlévőségi állomány folyamatos eseményszintű nyilvántartását hivatott biztosítani.”

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen részletes tájékoztatást adni a fenti leírt rendelkezésben rögzített, a tárolt adatok migrálására vonatkozó elvárásáról annak érdekében, hogy az ajánlattevők a migráció feladatigényét fel tudják mérni!

VÁLASZ: Ajánlatkérő a tárolt adatok migrálására vonatkozó elvárásait a műszaki követelményekben rögzítette, egyéb, ott nem rögzített elvárása nincs.

Ha t. Kérdező kérdése arra irányult, hogy milyen adatok migrálása szükséges, arra a választ a műszaki követelmények 1. oldal, 1. pontja adja meg a választ: „1.) Ajánlattevő feladata a parkolás üzemeltetési szolgáltatást (átlátható és folyamatos nyilvántartás az egyes parkolási, parkolás ellenőrzési eseményekről, az azokkal kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól), biztosító „Parkolási nyilvántartó rendszer” biztosítása, és a szerződés időtartam alatti üzemeltetése.”

2. Az Ajánlatkérő a műszaki követelmények 2.) pontjában rögzítette, hogy „Ajánlattevő feladata az üzemvitelhez szükséges informatikai eszközök, háttérkapacitások biztosítása (SIM kártyák, szerverek, routerek, kommunikációs csatornák)”. Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen meghatározni, hogy mit ért a kommunikációs csatornák biztosítása alatt!

VÁLASZ: Kommunikációs csatornák biztosítása alatt Ajánlatkérő a műszaki követelmények 4.) pontjában leírtakat érti.”

„5. Az Ajánlatkérő a műszaki követelmények 6.) pontjában rögzített pénz modul esetében a pénz modul kereső felület kibővítését írja elő elvárásként. Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen pontos tájékoztatást adni arról, hogy milyen felület bővítését várja el!

VÁLASZ: T. Kérdező kérdésére („Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen pontos tájékoztatást adni arról, hogy milyen felület bővítését várja el!”) a műszaki követelmények megadják a választ: „Pénz modul kereső felület kibővítése”, tehát a kereső felület kibővítése a feladat.”

„20. Kérjük pontosítani azt, hogy a parkolási rendszernek milyen külső interfészekkel kell

kapcsolatot kialakítani! A kapcsolat kialakításához kérjük az interfészek pontos leírását!

Kérjük továbbá annak részletes bemutatását, hogy az egyes interfészeken keresztül milyen funkciók kerüljenek a parkolási rendszerbe!

VÁLASZ: A kérdésre a műszaki követelmények 2. oldal, 4.) pontja megadja a választ, a külső interfészek (pl. MOKK) ott rögzítésre kerültek, továbbá az egyes interfészek funkciója is leírásra került.”

5. A kérelmező 2024. december 7. napján 5 kérelmi elemet tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelem a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott 1., 2., 3., 5. 20. számú válaszokkal volt kapcsolatos. Az ajánlatkérő 2024. december 9. napján kelt válaszával valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, mivel azt elkésettnek tartotta a Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) pont alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek jelen esetben az ajánlattételi határidő (2024. december 10. napja) lejártát megelőző tizedik napig volt jogszerű lehetősége az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, de a kérelmező azt 2024. december 7. napján nyújtotta be.

6. Az ajánlatok bontása 2024. december 10. napján megtörtént. Az ajánlattételi határidőre egy ajánlattevő, a SESSIONBASE Kft. nyújtott be ajánlatot. A kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2025. január 28. napján felfüggesztette a közbeszerzési eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdés alapján.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

8. A kérelmező 2024. december 23. napján nyújtotta be 4 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgya szerinti piacon aktív gazdasági szereplő és a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot kíván tenni, azonban az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatáskérésre megadott válaszok nem oszlatták el az ajánlattétel kapcsán fennálló műszaki és gazdasági bizonytalanságait. A kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszokkal az ajánlatkérő nem hozta a kérelmezőt abba a helyzetbe, hogy a kérelmező képes legyen műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

9. A megsértett jogszabályi rendelkezés körében előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott, 2024. december 4. napján kelt, a jelen jogorvoslati kérelemben kifogásolt 1., 2., 3., 5. 20. számú válaszaival megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 56. § (2) bekezdését. A jogsértő esemény bizonyítékeként csatolta a közbeszerzési dokumentumokat (felhívás, ajánlattételt segítő dokumentáció, kiegészítő tájékoztatáskérés dokumentumai, műszaki követelmények című dokumentum, szerződéstervezet), valamint az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát.

10. Valamennyi kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2024. december 4. napja, a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasz kelte, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasz kelte, vagyis 2024. december 9. napja.

11. Az 1. kérelmi elem körében ismertette a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott 1. számú ajánlatkérői választ és előadta, hogy azzal az ajánlatkérő semmilyen többletinformációt nem szolgáltatott, nem adott érdemi választ a kérdésre, csupán a műszaki leírás 1. pontjára hivatkozott. A kérelmező előadta, hogy az 1. kérdés a migrációs feladattal érintett adatokra vonatkozó információk megadására irányult a migráció feladatigényének felbecsülése érdekében. Amennyiben az ajánlatkérő nem adja meg ezen adatokat, úgy azzal olyan indokolatlan árképzési kockázatot generál az ajánlattevők oldalán, mely kockázat kizárja az egyenlő esélyű, megfelelő és gazdaságilag reális ajánlattétel lehetőségét.

12. Előadta, hogy az ajánlatkérő valós, tartalmi választ nem adott, így megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését. Rámutatott a Kbt. 3. § 21. pontjára, amely alapján a kiegészítő tájékoztatás is egyértelműen közbeszerzési dokumentumnak minősül, így a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában is érvényesül és alkalmazandó. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérés 1. pontjában foglalt kérdésre adott válasz alapján a potenciális ajánlattevők – így a kérelmező – nem tudnak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, továbbá nem biztosított a válasz alapján az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel sem. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését.

13. A 2. kérelmi elem körében ismertette a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott 2. számú ajánlatkérői választ és előadta, hogy abban az ajánlatkérő a műszaki leírás 4. pontjára hivatkozott, azonban nem határozta meg a kommunikációs csatornákat (nem szerepel benne ez a kifejezés), csak az van felsorolva, hogy hova kell kapcsolatot létesíteni a rendszernek. A kapcsolat formája, jellege nincs meghatározva (pl. belső hálózat, bérelt vonal, vezetékes internet), holott a kérelmező kérdése nyilvánvalóan ennek közlésére irányult. Ezeknek a szolgáltatásoknak ugyanis költsége van, amit nem lehet megbecsülni addig, amíg nem kerül pontosan meghatározásra az ajánlatkérői igény. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a kommunikációs csatorna biztosítása nem arra vonatkozó kérdés, hogy „hova kell kapcsolatot létesíteni a rendszernek”, hanem arra, hogy hogyan, milyen módon kell biztosítani a külső és a fogadó fél között az információ átvitelét. Az ajánlatkérő a kérelmezői kérdésre valós választ nem adott, holott a kérdésből egyértelműen kiolvasható azon információk köre, melyek megadására maga a kérdés irányult. A kérelmező álláspontja szerint az elvárt kommunikációs csatornák formája (pl. belső hálózat, bérelt vonal, vezetékes internet) jelentős körülmény az árképzés szempontjából, ugyanis ezeknek a szolgáltatásoknak fajtánként eltérő volumenű költsége van. Amennyiben az ajánlatkérő nem határozza meg az általa elvárt kommunikációs kapcsolatot, úgy azzal olyan indokolatlan árképzési kockázatot generál az ajánlattevők oldalán, mely kockázat kizárja az egyenlő esélyű, megfelelő és gazdaságilag reális ajánlattétel lehetőségét.

14. Előadta, hogy az ajánlatkérő valós, tartalmi választ nem adott, így megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését. Rámutatott a Kbt. 3. § 21. pontjára, amely alapján a kiegészítő tájékoztatás is egyértelműen közbeszerzési dokumentumnak minősül, így a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és az 50. § (4) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában is érvényesül és alkalmazandó. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérés 2. pontjában foglalt kérdésre adott válasz alapján a potenciális ajánlattevők – így a kérelmező – nem tudnak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot

adni, továbbá nem biztosított a válasz alapján az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel sem. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás válaszával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését.

15. A 3. kérelmi elem körében ismertette a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott 5. számú ajánlatkérői választ és előadta, hogy a „Pénz modul kereső felületének kibővítése” mint ellátandó feladat munkaidőigényének és költségének felmérése akkor lenne lehetséges az ajánlattevők részéről, ha az ajánlatkérő ismertette volna a pénz modul jelenlegi kereső felületét és funkcionalitását, a kérelmező kérdése is értelemszerűen a jelenlegi felületre vonatkozó információk megosztására irányult.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az idézett válaszával csak formálisan tett eleget kiegészítő tájékoztatásnyújtási kötelezettségének, a kérdésből is egyértelműen kiolvasható többletinformáció igényre semmilyen valós, érdemi választ nem adott, mindezzel olyan indokolatlan árképzési kockázatot generál az ajánlattevők oldalán, mely kockázat kizárja az egyenlő esélyű, megfelelő és gazdaságilag reális ajánlattétel lehetőségét.

16. Előadta, hogy az ajánlatkérő valós, tartalmi választ nem adott, így megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését. Rámutatott a Kbt. 3. § 21. pontjára, amely alapján a kiegészítő tájékoztatás is egyértelműen közbeszerzési dokumentumnak minősül, így a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és az 50. § (4) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában is érvényesül és alkalmazandó. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérés 5. pontjában foglalt kérdésre adott válasz alapján a potenciális ajánlattevők – így kérelmező – nem tudnak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, továbbá nem biztosított a válasz alapján az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel sem. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás válaszával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését.

17. A 4. kérelmi elemet érintően ismertette a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott 20. számú ajánlatkérői választ és előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező egyértelmű kérése ellenére egyrészt nem adta meg, hogy pontosan milyen külső interfészekkel kell kapcsolatot kialakítani, másrészt nem bocsátotta rendelkezésre a külső interfészekkel való kapcsolat kialakításához szükséges API leírásokat. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérői hivatkozás a műszaki leírás 2. oldal, 4.) pontjára nem adja meg a választ, abban ugyanis például a kapcsolat kialakításával érintett konkrét ügyvédi iroda, valamint bank pontos megjelölése sem szerepel. A kérelmezőnek jogszabályi előírás hiányában nem kell ismernie és nem kell kapcsolattal rendelkeznie olyan szervezetekkel, amiket ajánlatkérő alkalmaz saját döntése okán. Az ajánlatkérő továbbá nem adta meg az interfészek pontos leírását sem.

18. Előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező konkrét, egyértelmű kérdésére valós választ nem adott, így megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését. Rámutatott a Kbt. 3. § 21. pontjára, amely alapján a kiegészítő tájékoztatás is egyértelműen közbeszerzési dokumentumnak minősül, így a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és az 50. § (4) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában is érvényesül és alkalmazandó. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérés 20. pontjában foglalt kérdésre adott válasz alapján a potenciális ajánlattevők - így a kérelmező - nem tudnak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, továbbá nem biztosított a válasz alapján az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel sem. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás válaszával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését.

19. A kérelmező valamennyi kérelem tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2024. december 4. napján kiadott kiegészítő tájékoztatását és az azt követően hozott valamennyi döntését

20. A kérelmező 1.171.875.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta a Kbt. 150. § (6) bekezdésre figyelemmel.

21. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint alaptalan az ajánlatkérő és az érdekelt eljárásjogi kifogása.

Ennek oka, hogy az előzetes vitarendezést a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott ajánlatkérői válasz ellen nyújtotta be a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti jogalapon, 2024. december 7. napján. Előadta, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján semmilyen módon nem tudott volna előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani, mivel a b) pont kizárólag a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumokra vonatkozik és a kiegészítő tájékoztatáskérés és az arra adott válasz - álláspontja szerint - nem minősül ilyen dokumentumnak.

A kérelmező nyilatkozott továbbá, hogy a fentiek alapján kifejezetten a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszok által előállt, illetőleg fenntartott jogsértő állapotot kifogásolja vitarendezési kérelmében és mivel a Kbt. 3. § 21. pontja alapján a kiegészítő tájékoztatás is közbeszerzési dokumentumnak minősül, így alappal hivatkozik megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 28. § (1) és 50. § (4) bekezdéseire.

22. További észrevételében előadta, hogy jelen jogorvoslati ügytől függetlenül, az uniós nyílt eljárásokra vonatkozóan általánosságban tehető az a megállapítás, hogy semmilyen módon nincs lehetőség a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasszal szemben előzetes vitarendezési eljárásra.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalapon azért nincs, mert az eljárás ajánlattételi szakaszában a Kbt. 3. § 1. pontjában rögzített értelmező rendelkezés szerinti ajánlattevői minőség fogalmilag kizárt. A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalapon „azért kizárt előzetes vitarendezési kérelem benyújtása, mert a kérelem benyújtására nyitva álló határidő lejártáig (ajánlattételi határidő lejártát megelőző tizedik nap) a kiegészítő tájékoztatás nem áll rendelkezésre, ajánlatkérő ezen időpontig a Kbt. alapján sem köteles választ adni, így az előzetes vitarendezési kérelem benyújtási határidejének lejártakor maga a kifogásolt eljárási cselekmény még meg sem történik, mellyel szemben a vitarendezési határidő azonban már el is telt.”

23. A jogorvoslati kérelme megalapozottsága körében felhívta a figyelmet arra a körülményre, hogy a közbeszerzési eljárásban egy ajánlat érkezett. Álláspontja szerint ez önmagában bizonyítja azt, hogy a kérelmező által kiegészítő tájékoztatás keretében kért információk valós, okszerű kérések voltak, a közbeszerzési dokumentumok olyan - az ajánlatadás szempontjából releváns - hiányaira mutattak rá, mely információk pótlása nélkül gazdaságilag reális ajánlat nem tehető. Ezeket a hiányokat a világosan és egyértelműen megfogalmazott kérelmezői kérdések ellenére az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszai sem pótolták, így a kiegészítő tájékoztatás válaszok szintén nem biztosítják az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel lehetőségét, illetőleg azt, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

24. A fentiekén túl hivatkozott arra, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumokra vonatkozik, amit a kérelmező álláspontja szerint nem lehet másként értelmezni, csak úgy, hogy azok kizárólag a felhívással azonos időponttól elérhető közbeszerzési dokumentumok lehetnek. Előadása szerint a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok fordulat alatt a felhívással azonos időponttól elérhető közbeszerzési dokumentumokat kell érteni, e jelzőnek ugyanis semmilyen más észszerű értelmezést nem lehet tulajdonítani. Amikor a Kbt. az eljárást megindító felhíváson kívüli közbeszerzési dokumentumok kapcsán határoz meg rendelkezéseket, akkor minden esetben az „egyéb közbeszerzési dokumentumok” kifejezést használja. Állítása alátámasztása körében hivatkozott a Kbt. 55. § (1), (3), (6) bekezdéseire, Kbt. 65. § (2) bekezdésére, Kbt. 76. § (10) bekezdésére. Ezen túlmenően idézte a hatályon kívül helyezett, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 96/A. §-át és az Alaptörvény 28. cikkét.

Az ajánlatkérő észrevételei

25. Az ajánlatkérő észrevételében eljárásjogi kifogással élt, mivel álláspontja szerint a kérelmező elkésett a jogorvoslati kérelem benyújtásával.

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben a Kbt. 50. § (4) bekezdés és a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértését állítja. Ezzel összefüggésben felhívta a Kbt. 148. § (1) bekezdését, amely szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. Az ajánlattételi határidő 2024. december 10. napja volt, míg a kérelmező jogorvoslati kérelmét 2024. december 23. napján nyújtotta be.

Hivatkozott arra, hogy a tárgyi eljárásban sor került ugyan előzetes vitarendezésre, de a Kbt. 148. § (3) és (4) bekezdések a jelen esetben azért nem alkalmazhatók, mert az előzetes vitarendezésre is elkésetten került sor. A kérelmező a közbeszerzési dokumentumokkal összefüggésben a Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) pont alapján az ajánlattételi határidőt (2024. december 10.) megelőző tizedik napig nyújthatta volna be vitarendezési kérelmét a közbeszerzési dokumentumokat érintően, erre azonban elkésetten, az ajánlattételi határidőt megelőző harmadik napon, 2024. december 7-én kerített sort.

26. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárás szempontjából a tudomásra jutás időpontja tekintetében csak akkor releváns az előzetes vitarendezés kezdeményezése, ha az előzetes vitarendezési kérelem kielégíti a vitarendezés törvényi feltételeit, továbbá az előzetes vitarendezési eljárást határidőben kezdeményezték. A kérelmező vitarendezési kérelme a Kbt. 28. § (1) bekezdés és a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértése kapcsán határidőn túl került benyújtásra, ezért a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő alkalmazandó, azaz a Kbt. 28. § (1) bekezdés és a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértése kapcsán az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig (2024. december 5. napjáig) lehetett volna jogorvoslati kérelmet benyújtani, ezzel szemben a kérelmező 2024. december 23. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

27. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező előadásával szemben a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem csak a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott választ, hanem a közbeszerzési dokumentumokat is jogsértőnek tartja, azokat is támadja.

Rámutatott, hogy a kérelmező az észrevételében az alábbiakat rögzítette: „Kérelmező a fentiek alapján kifejezetten a kiegészítő tájékoztatás válaszok által előállt, illetőleg fenntartott jogsértő állapotot kifogásolja.” Tehát a kérelmező állítása szerint a kiegészítő tájékoztatás „jogsértő állapotot tartott fenn”, melyet kifogásol a kérelmező, azaz a kérelmező a kiegészítő tájékoztatás mellett a közbeszerzési dokumentumokat, azon belül is a műszaki leírást is

kifogásolja, nem csak a kiegészítő tájékoztatást. Az állított „jogsértő állapotot” a műszaki leírás hiányosságai okozták a kérelmező szerint.

28. Rámutatott, hogy a kérelmező az észrevételében rögzítette azt is, hogy „Álláspontunk szerint a fenti ténybeli körülmény önmagában bizonyítja azt, hogy a kérelmező által kiegészítő tájékoztatás keretében kért információk valós, okszerű kérések voltak, a közbeszerzési dokumentumok olyan - az ajánlatadás szempontjából releváns - hiányaira mutattak rá, mely információk pótlása nélkül gazdaságilag reális ajánlat nem tehető.”

„Ehelyütt arra kívánunk rávilágítani, hogy a parkolási piacon több olyan potenciális gazdasági szereplő van, amely képes a jelen ajánlatkérői beszerzési igény megvalósítására, azonban feltételezhetően az ajánlatkérő hiányos közbeszerzési dokumentumai, hiányos kiegészítő tájékoztatás válaszai okán döntöttek e gazdasági szereplők az ajánlattételtől való távolmaradás mellett”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező fent idézett állításai alapján egyértelmű, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatás mellett a közbeszerzési dokumentumokat, azon belül a műszaki leírást is támadja a kérelmében.

29. Érdemi észrevételében – az 1. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérés 1. kérdésében „részletes tájékoztatást” kért a tárolt adatok migrálására vonatkozó elvárásokról, mely tájékoztatást az ajánlatkérő megadta a válaszában. Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tárolt adatok migrálására vonatkozó elvárásait a műszak követelményekben rögzítette, egyéb, ott nem rögzített elvárása nincs, azaz a műszaki követelményekben leírtakon kívül az ajánlatkérőnek nincs más elvárása.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a válaszában továbbá tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy milyen adatok migrálása szükséges. Kérte annak figyelembevételét, hogy kiegészítő tájékoztatás esetén nem csak a válasznak, de a kérdésnek is pontosnak, konkrétan kell lennie. Ezáltal nem kérhető számon az ajánlatkérőn olyan információ meg nem adása, melyet a kérelmező nem kért. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérésében nem kérte, hogy az ajánlatkérő adja meg az „adatok mennyiségét (mennyi record)”; „az adatok típusát (mennyi féle adat van)”; „az adatok kapcsolatát (hogyan kapcsolódnak)” és „az adatok titkosítását”. Ezeket a kéréseket/adatokat a kérelmező vitarendezési kérelme és jogorvoslati kérelme tartalmazta, a kiegészítő tájékoztatáskérés nem.

30. A 2. kérelmi elem körében rámutatott, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérés 2. kérdésében azt kérte, hogy az ajánlatkérő határozza meg, hogy mit ért a kommunikációs csatornák biztosítása alatt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszban eleget tett a kérdésnek és tájékoztatta a kérelmezőt, hogy „kommunikációs csatornák biztosítása alatt Ajánlatkérő a műszaki követelmények 4.) pontjában leírtakat érti”. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérésében nem kérte, hogy az ajánlatkérő határozza meg „a kapcsolat formáját, jellegét (pl. belső hálózat, bérelt vonal, vezetékes internet)”. Ezeket a kéréseket/adatokat csak a vitarendezési kérelem és jogorvoslati kérelem tartalmazza, a kérelmező kiegészítő tájékoztatáskérése nem.

Előadta, hogy fenntartja az 1. kérelmi elem indokolásánál leírtakat: Nem kérhető számon az ajánlatkérőn olyan információ meg nem adása, melyet a kérelmező nem kért. A kérelmező jogorvoslati kérelmében olyan információ meg nem adását kéri számon az ajánlatkérőn, mely nem is szerepelt kiegészítő tájékoztatáskérésében.

31. A 3. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérés 5. kérdésében azt kérte, hogy az ajánlatkérő közölje, hogy a pénz modul esetében milyen felület bővítését várja el. Az ajánlatkérő álláspontja szerint erre nem adhatott más választ, mint amit

leírt: „Nyertes ajánlattevő feladata a pénz modul kereső felület kibővítése, tehát a kereső felület kibővítését várja el Ajánlatkérő”.

Ezzel szemben a kérelmező a jogorvoslati kérelemben jogsértőnek tartotta, hogy az ajánlatkérő az 5. kérdésre adott válasz esetében nem ismertette „a pénz modul jelenlegi kereső felületét és funkcionalitását”, mert „Kérelmező kérdése is értelemszerűen a jelenlegi felületre vonatkozó információk megosztására irányult”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelem iratellenes, ugyanis a vonatkozó - fentebb szó szerint idézett - kiegészítő tájékoztatáskérésből egyértelműen látható, hogy a kérelmező nem kérte ismertetni a pénz modul jelenlegi kereső felületét és funkcionalitását.

32. A 4. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérés 20. kérdésében azt kérte, hogy az ajánlatkérő pontosítsa, hogy „a parkolási rendszernek milyen külső interfészekkel kell kapcsolatot kialakítani! A kapcsolat kialakításához kérjük az interfészek pontos leírását! Kérjük továbbá annak részletes bemutatását, hogy az egyes interfészeken keresztül milyen funkciók kerüljenek a parkolási rendszerbe!”

Az ajánlatkérő előadta, hogy a fenti kérdésekre pontos választ adott, ezért iratellenes a jogorvoslati kérelem azon megállapítása, miszerint „Ajánlatkérő a kérelmező egyértelmű kérése ellenére egyrészt nem adta meg, hogy pontosan milyen külső interfészekkel kell kapcsolatot kialakítani”.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező azt is jogsértőnek tartja, hogy az ajánlatkérő „nem bocsátotta rendelkezésre a külső interfészekkel való kapcsolat kialakításához szükséges API leírásokat”. A kérelmező szerint tehát „az idézett törvényi rendelkezés alapján a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattételhez szükséges adatok, információk biztosítása egyértelműen ajánlatkérő kötelezettsége, ekként tehát még a közbeszerzési eljárás előkészítése során ajánlatkérőnek kellett volna megkeresnie az egyes szolgáltatókat és beszerezni tőlük az interfész kapcsolat kialakításához szükséges API leírásokat”.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiek szerint a kérelmező a 4. kérelmi elemben azt is sérelmezi, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során az egyes szolgáltatókat nem kereste meg és nem szerezte be tőlük az interfész kapcsolat kialakításához szükséges API leírásokat, azaz a közbeszerzési dokumentumot (műszaki követelményeket) tartja jogsértőnek. A jogorvoslati kérelemben „idézett törvényi rendelkezés” a 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése. Az ajánlatkérő jelen észrevétel 2. pontjában már részletesen leírta, hogy a jogorvoslati kérelem miért elkésett a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése vonatkozásában, melyet megállapításokat itt is fenntartja.

33. Az ajánlatkérő mind a négy kérelmi elemet érintően előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgya egy parkolási nyilvántartó informatikai rendszer létrehozása és a szerződés időtartam alatti üzemeltetése. Tehát a nyertes ajánlattevőnek nem a meglévő, az ajánlatkérő által jelenleg használt informatikai rendszert kell tovább üzemeltetnie (tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a szoftvercsomagnak nem tulajdonosa, csak használati jogosultja), hanem egy új rendszert kell létrehoznia, melynek műszaki követelményeit az ajánlatkérő meghatározta. Ezzel szemben a kérelmező kérdései a jelenleg használt informatikai rendszerre vonatkoztak. Azonban nyertes ajánlattevőnek nem a jelenleg használt informatikai rendszert kell lemásolnia, vagy tovább üzemeltetnie, nem is teheti ezt, tekintettel a szerződi jogi oltalomra. A kérelmezőnek nem a jelenleg használt rendszer felépítését és működését, hanem a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki követelményeket kellett volna figyelembe vennie az ajánlat megtételéhez. A kérelmező azonban nem így járt el, hanem valamennyi kiegészítő tájékoztatáskérésében (köztük a jogorvoslat tárgyát képező kérdésekben is) az ajánlatkérő

által jelenleg használt informatikai rendszerről kérdezett, amely nem tárgya a közbeszerzési eljárásnak.

Az érdekelt észrevételei

34. Az érdekelt észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte, arra figyelemmel, hogy a kérelmező elkésve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet. Másodlagosan a kérte az alaptalan kérelem elutasítását és a jogsértés hiányának megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

35. Az érdekelt eljárásjogi kifogása körében részletezte, hogy az ajánlatkérő 2024. november 5. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, amelyben az ajánlattételi határidő 2024. december 10. napja volt. A kérelmező 2024. december 2. napján küldött kiegészítő tájékoztatókérelmet, amelyre 2024. december 4. napján kapott választ és ezt követően, 2024. december 7. napján nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, amelyet az ajánlatkérő 2024. december 9. napján elutasított.

Az érdekelt a jogorvoslati kérelemben szereplők kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező kifejezetten nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján nyújtotta be, ahogyan azt is rögzítette, hogy a kérelmező a kérelmemmel érintett közbeszerzési eljárásban nem nyújtott be ajánlatot.

36. Az érdekelt felhívta a Kbt. 80. § (1) bekezdését és előadta, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti esetben kizárólag az ajánlattevő (részvételre jelentkező) kezdeményezhet előzetes vitarendezést, ezért a kérelmező - mivel ajánlatot nem tett - a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti jogalapon jogszerűen nem nyújthatta be az előzetes vitarendezési kérelmet.

Az érdekelt rámutatott, hogy a fentiek okán a kérelmező csak a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján kezdeményezhetett előzetes vitarendezést. Azonban a Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) pontja szerint a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában az ajánlattételi határidő lejártá előtti tizedik napig jogosult gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani. A kérelmező a kérelmét az ajánlattételi határidő (2024. december 10.) lejártá előtti 3. napon nyújtotta be, amely nem felel meg a jogszabály által előírt követelménynek. A kérelmező nem kezdeményezte határidőben az előzetes vitarendezési eljárást.

Az érdekelt álláspontja szerint semmilyen jogsértő magatartás vagy mulasztás nem válthat ki joghatást, így a kógens szabályok által meghatározott határidő elmulasztása sem eredményezhet halasztott jogorvoslati határidőt. A kérelmező nem jogosult választani, hogy a Kbt. mely rendelkezését tekinti saját magára irányadónak. Amennyiben a kérelmezői belátásra lenne bízva, hogy mely jogalapon terjeszti elő a vitarendezési kérelmét, és ennek megfelelően lehetne számítani a halasztott jogorvoslati határidőt, az ellentétes lenne a Kbt. kógenciájával és a jogalkotó által meghatározott szigorú határidővel, amelynek célja, hogy a közbeszerzési eljárások és a jogorvoslati eljárások ne húzódhassanak el indokolatlanul.

Ha az előzetes vitarendezési eljárás nem jogszerű, ahhoz joghatás nem fűződhet. A kérelmezőnek minden lehetőség a rendelkezésére állt ahhoz, hogy az általa kifogásoltak miatt jogorvoslati eljárást kezdeményezzen korábban, ezt azonban nem tette meg, ellenben jogszerűtlen vitarendezési eljárásra kíván jogorvoslati eljárást alapítani annak okán, hogy a számára nyitva álló határidőket - saját mulasztása miatt - nem tudta betartani.

37. Előadta továbbá, hogy az azon kérelmezői állítás, amely szerint a kiegészítő tájékoztatás nem tekinthető a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumnak alapvetően téves. A kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 3. § 21. pontja szerint ugyanolyan

közbeszerzési dokumentum, mint az eljárást meghirdető hirdetmény vagy a műszaki leírás. A Kbt. 56. § (2) bekezdése szerint annak teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás az ajánlati felhívással, a dokumentációval egységet képez, szükségképpen az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak a része. A kiegészítő tájékoztatás pontosan a jellegénél fogva tekinthető a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumnak.

38. Érdemi észrevételében előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatás, mint jogintézmény nemcsak az ajánlatkérő számára ír elő kötelezettséget, hanem a kérdést feltevő gazdasági szereplő számára is. Kétségtelen, hogy a gazdasági szereplők a konkrét kérdésekre konkrét válaszokat várnak, de konkrét választ csak akkor kaphatnak, amennyiben a kérdés is konkrét, pontos, egyértelmű és olyan tényekre, adatokra, körülményekre irányul, amelyek a megfelelő ajánlattétel érdekében szükségesek.

Az ajánlatkérő csak arra tud válaszolni, amit a kérdést feltevő gazdasági szereplő megfogalmaz, arra nem, amire a kérdés megfogalmazásakor gondol. Az ajánlatkérőnek nem kötelezettsége, hogy a „sorok között olvasson”, nem kötelezettsége visszafejteni, hogy valójában mire gondolhatott a kérdésében a kérdést feltevő gazdasági szereplő. Ez fakad abból a követelményből is, hogy a kiegészítő tájékoztatás-kérés nem biztosít lehetőséget a gazdasági szereplő számára arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatban párbeszédet kezdeményezzen az ajánlatkérővel. Az ajánlatkérői válaszokat a feltett kérdések keretein belül kell megadni, csak ez biztosítja az alapelvi rendelkezésére figyelemmel a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

39. Az 1. kérelmi elem körében rámutatott, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés 1. kérdése a tárolt adatok migrálására vonatkozó elvárásról szólt, amelyre az ajánlatkérő választ adott és közölte azt is, hogy a kiadott műszaki leírásban foglaltakon kívül egyéb elvárása nincs. A válasz tényszerű és objektív volt. A kérelmező 1. kiegészítő tájékoztatáskérés semmilyen egyéb információ megadására nem vonatkozott (adatok mennyisége (mennyi record), adatok típusa (mennyiféle adat van), adatok kapcsolata (hogyan kapcsolódnak), adatok titkosítása (ha van)), ebből fakadóan nem is remélhetett részletesebb választ annál, mint amit a kérdésében feltett. Az, hogy a kérelmező mit szeretett volna kérdezni és mit kérdezett valójában, nem az ajánlatkérő kompetenciája eldönteni. Az, hogy a kérelmező szerint „külön kiemelés nélkül is egyértelmű”, illetve „egyéb részletes magyarázat nélkül is egyértelmű” csak azt bizonyítja, hogy maga a kérelmező is elismeri, hogy kérdése nem volt pontos, nem volt elég részletes, de ez csak neki felróható, nem pedig az ajánlatkérőnek. A kérelmező a vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében ki is bontja, hogy valójában mit szeretett volna kérdezni, ami azt bizonyítja, hogy valójában meg tudta volna fogalmazni a kérdését, ha nem késlekedik azok feltételével (2024. november 7. napján került feladásra a felhívás és a kérelmező 2024. december 2. napján tette fel a kérdéseit, a válaszadási határidőt maximálisan kihasználva).

40. A 2. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés 2. kérdése a kommunikációs csatornák biztosítására vonatkozott. Az ajánlatkérő válaszában megjelölte, hogy a műszaki követelmények hivatkozott pontja tartalmazta, hogy mely külső szervezetekkel kell ajánlattevőnek kapcsolatot tartani („hova kell kapcsolatot létesíteni a rendszernek”). A válasz tényszerű és objektív, a feltett kérdésre vonatkozik. A feltett kérdésből nem olvasható ki a jogorvoslati kérelemben leírt „hogyan, milyen módon kell biztosítani a külső és a fogadó fél között az információ átvitelét” elvárás, mit ahogy az sem, hogy milyen „kapcsolat formája, jellege (pl. belső hálózat, bérelt vonal, vezetékes internet)”. A kérelmező szerint a kérdése „nyilvánvalóan ennek közlésére irányult”, azonban a

„szíveskedjen meghatározni, hogy mit ért a kommunikációs csatornák biztosítása alatt” mondatból ez nem olvasható ki. A kérelmezői rejtett fenntartása nem kérhető számon az ajánlatkérőn. Ha a kérelmező a jogorvoslati kérelmében ennyire pontosan meg tudta fogalmazni a kérdést, akkor azt meg tudta volna tenni a kiegészítő tájékoztatás kérésében is. A jogorvoslati eljárásban azonban nincs lehetőség a kérdés értelmezésére, nincs lehetőség arra sem, hogy a kifejtse, hogy mit értett bele a leírtakon túl a kérdésébe.

41. A 3. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés 5. kérdése a pénz modul kibővítésére vonatkozott. Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező 3. kérelmi eleme gyakorlatilag érthetetlen. Ha pontosan le van írva, hogy az ajánlatkérő milyen felület bővítését várja el („a pénz modul kereső felület kibővítését írja elő elvárásként”), akkor arra a kérdésre, hogy „milyen felület bővítését várja el?”, ténylegesen milyen válasz adható? Az érdekelt rámutatott, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő „az idézett válaszával csak formálisan tett eleget kiegészítő tájékoztatásnyújtási kötelezettségének”. Az érdekelt előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésben nem jelenik meg az a – csak a jogorvoslati kérelemben rögzített – kérelmezői elvárás, hogy az ajánlatkérő ismertesse a pénz modul jelenlegi kereső felületét és funkcionalitását. A kérelmezői szerint a kérdése „értelemszerűen a jelenlegi felületre vonatkozó információk megosztására irányult”, amely azonban, nem olvasható ki abból a kérdésből, hogy „szíveskedjen pontos tájékoztatást adni arról, hogy milyen felület bővítését várja el”. A kérelmezőnek nincs joga számonkérni olyan választ, amelyre nézve nem tett fel kérdést.

42. A 4. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés 20. kérdése arra vonatkozott, hogy a parkolási rendszernek milyen külső interfészekkel kell kapcsolatot kialakítani és, hogy azokon keresztül milyen funkciók kerüljenek a parkolási rendszerbe. Az érdekelt rámutatott, hogy a műszaki követelmények 4. pontja egyértelműen meghatározza, hogy milyen külső interfészekkel kell kapcsolatot kialakítani, másrészt a kérdésben nincs olyan kérdés, hogy az ajánlatkérő tevőlegesen csináljon bármit is, nevezetesen az API leírásokat küldje meg a kérelmező részére. Az ajánlatkérő minden kérdésre tényszerűen megadta a válaszokat. Az ajánlatkérő azonban csak a feltett/leírt kérdésre válaszolhat. Mivel a Kbt. a kiegészítő tájékoztatáskérést csak írásban engedélyezi, így a kérdések könnyen azonosíthatóak, és összehasonlíthatóak az arra adott válaszokkal. Az ajánlatkérő minden ténylegesen feltett, leírt, kifejezett kérdésre válaszolt, az adott kérdés keretein belül megadta a válaszokat. Sem a vitarendezési eljárás, sem pedig a jogorvoslati eljárás nem lehet fóruma annak, hogy a feltett/leírt kérdéseket további tartalommal töltsse ki a kérelmező. Nincs jelentősége annak, hogy a kérelmező a kérdéseinek milyen többlettartalmat szánt, mint ahogy annak sem, hogy a kérelmező hogyan értelmezi a leírt kérdéseit, azokra milyen tartalmú, milyen terjedelmű választ várt. Amennyiben a kérelmező nem tudja pontosan, világosan megfogalmazni kérdéseit, azt nem kérheti számon az ajánlatkérőn. A „nyilvánvalóan”, „értelemszerűen” kifejezések mind arról árulkodnak, hogy a kérelmező kérdései nem voltak megfelelőek, tartalmilag nem voltak pontosak. Az ajánlatkérő csak a kérdésre tud válaszolni, le nem írt, homályos, rejtett elvárásokra nem.

43. További észrevételében előadta, hogy a jogalkotói szándék félreérthetetlen. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerint vitarendezést az ott meghatározott határidőig csak ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyújthat be. A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerint az ott meghatározott határidőig bármely érdekelt gazdasági szereplő. Nincs szó jogalkotói tévedésről. A Kbt. 3. §-ának 1. és 10., illetve 36. pontjai pontos tartalommal töltik meg a 80. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjára alapított vitarendezés elsődleges kérdése, hogy az az arra jogosulttól származik-e. Ha nem, úgy a vitarendezési kérelem nem tekinthető szabályszerűnek. Ténykérdés, hogy a kérelmező nem volt ajánlattevő a nevezett eljárásban. Ebből viszont következik, hogy vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján lett volna lehetősége benyújtani az ott meghatározott határidőig. Az érdekelt rámutatott, hogy a kérelmezőnek minden lehetőség a rendelkezésére állt ahhoz, hogy az általa kifogásoltak miatt jogorvoslati eljárást kezdeményezzen a rövidebb határidők alapján. A kérelmezőnek tehát nincs igaza akkor, amikor azt állítja, hogy „uniós nyílt közbeszerzési eljárásban a kiegészítő tájékoztatással szemben az egyes gazdasági szereplők semmilyen jogcímen nem tudnak joghatályosan előzetes vitarendezési kérelemmel élni.” Tudnak, erre a Kbt. lehetőség is biztosít, de csak a kógens jogszabályi határidők betartásával.

A határidő be nem tartása, a jogsértő mulasztás nem válthat ki joghatást, így a kógens szabályok által meghatározott határidő elmulasztása nem eredményezhet halasztott jogorvoslati határidőt

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2024. november 5. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. december 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő és az érdekelt részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező elkésve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

46. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 1. pont szerint ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be;

A Kbt. 3. § 10. pont szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 3. § 21. pont szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési

eljárást – a beszerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés értelmében bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 56. § (4) bekezdés szól arról, hogy ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

47. Az ajánlatkérő és az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező azért nyújtotta be elkésztetten a jogorvoslati kérelmét, mivel az előzetes vitarendezési eljárást nem kezdeményezhette volna a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján, így az e pont szerinti határidők sem voltak alkalmazhatók, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

48. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálatát megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező arra hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelemben, hogy az kizárólag a kiegészítő tájékoztatás ellen irányul. A kérelmező azonban az előzetes vitarendezési kérelemben megsértett jogszabályhelyként jelölte meg a Kbt. 56. § (1) bekezdés mellett a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését is, és kifejezetten sérelmezte, hogy a

közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők nem tudnak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező fenti, eljárásjogi kifogás körében tett észrevételét.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérést és az arra adott választ nem lehet ilyen módon a Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez és a Kbt. 50. § (4) bekezdéséhez kapcsolni. A kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasszal nem lehet megsérteni a kérelmező részéről felhívott jogszabályhelyeket.

Emellett a Kbt. 28. § (1) bekezdés az eljárás előkészítésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza, amely rendelkezésekre a közbeszerzési eljárás megkezdését, tehát a felhívás feladását megelőzően kell figyelemmel lennie az ajánlatkérőnek, míg a kiegészítő tájékoztatáskérésre a felhívás feladását követően kerülhet sor.

A kérelmező feltehetően azért állította (a jogorvoslati eljárás során benyújtott 2. észrevételében), hogy a vitarendezési kérelem kizárólag a kiegészítő tájékoztatáskérésre vonatkozik, mert észlelte, hogy a jogorvoslati kérelme feltehetően elkésett, és ezzel kívánta igazolni, hogy jogszerű volt eljárás, amikor a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást.

A Döntőbizottság rámutat továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-ára, amely szerint a kérelmet a tartalma alapján kell elbírálni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a kiegészítő tájékoztatáskérésben, az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben azt is sérelmezte, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem megfelelőek. Lényeges körülmény az is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemhez a jogsértő esemény bizonyítékaként a közbeszerzési dokumentumokat csatolta (felhívás, ajánlattételt segítő dokumentáció, kiegészítő tájékoztatáskérés dokumentumai, műszaki követelmények című dokumentum, szerződéstervezet), valamint az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát.

50. A fentiek előrebocsátását követően a Döntőbizottság az eljárásjogi kifogást érintően azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a), illetve b) pontja alapján milyen alanyi kör, milyen jogsértő cselekmények tekintetében, illetve mely dokumentumokat érintően jogosult előzetes vitarendezési eljárásra.

51. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti esetben kizárólag az ajánlattevő és a részvételre jelentkező jogosult előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére, valamely jogsértő esemény okán, az arról való tudomásszerzést követő 3 munkanapon belül.

A Döntőbizottság a bontási jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság megállapította (és a kérelmező maga is úgy nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során), hogy az előzetes vitarendezés nem valamely jogsértő eseménnyel, hanem a közbeszerzési dokumentumokkal volt kapcsolatos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező mind az előzetes vitarendezési kérelemben, mind a jogorvoslati kérelemben nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési eljárást a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerint kezdeményezte. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nem nyilatkozott arról, hogy amennyiben nem nyújtott be ajánlatot, úgy hogyan alkalmazhatta álláspontja szerint jogszerűen a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját.

52. A Döntőbizottság a Kbt. rendelkezései, a közbeszerzési eljárás dokumentumai (különösen a bontási jegyzőkönyv) és a kérelmező nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a kérelmező a jelen közbeszerzési eljárásban nem rendelkezik ajánlattevői minőséggel, ezért

az előzetes vitarendezési eljárást nem kezdeményezhette a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján.

53. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kérelmező benyújthatta-e előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján. A kérelmező álláspontja szerint erre azért nem volt jogszerű lehetősége, mert a kiegészítő tájékoztatáskérés nem a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentum és a közbeszerzési dokumentumokat nem, csak a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott választ tartotta jogsértőnek az előzetes vitarendezési kérelemben.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy téves jogi álláspontra helyezkedett a kérelmező amikor úgy értelmezte, hogy előzetes vitarendezési eljárás kizárólag a közbeszerzési eljárás megindítása napján, a felhívással együtt megjelent dokumentumokat érintően folytatható le. A felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok kifejezést érintően a Döntőbizottság rámutat, hogy sem a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja, sem a Kbt. egyéb §-a nem rendelkezik arról, hogy e dokumentumok alatt kizárólag a felhívással azonos időponttól elérhető dokumentumok értendők. Ilyen jogszabályi rendelkezést a kérelmező sem hívott fel a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében.

Amennyiben a jogalkotó ezt az értelmezést tartotta volna kívánatosnak, akkor a felhívással egy időben kiadott dokumentumok kifejezés szerepelne a Kbt.-ben. A kérelmező nyilatkozatában nem veszi figyelembe azt a körülményt, hogy az ajánlattételi határidőig bővíthet a közbeszerzési dokumentumok köre. Ezt igazolja a Kbt. 3. § 21. pontja, amely kifejezetten nevesíti a közbeszerzési dokumentumok körében a kiegészítő tájékoztatáskérést. A felhívás megjelenésétől az ajánlattételi határidő lejártáig tartó szakaszban a Kbt. biztosítja a lehetőséget arra, hogy a közbeszerzési eljárás szereplői pontosítsák, módosítsák a közbeszerzési dokumentumok előírásait. A jogalkotó célja nem lehetett az, hogy a felhívással együtt megjelent, valamint a közbeszerzés feltételeit pontosító dokumentumok között rangsort állítson fel és egyes iratok tekintetében kizárja az előzetes vitarendezés lehetőségét, míg más iratok körében engedélyezi. A felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok kifejezés alatt azokat a dokumentumokat kell érteni, amelyek az előzetes vitarendezés eljárási cselekmény alkalmazása időpontjában elérhetők a felhívással együtt.

55. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását sem amelyben bemutatta, hogy álláspontja szerint jelentősége van annak, hogy a jogalkotó a Kbt.-ben használja az egyéb közbeszerzési dokumentumok kifejezést is a felhívással együtt elérhető dokumentumok kifejezés mellett. A kérelmező csak állította, de nem fejtette ki, hogy az egyéb közbeszerzési dokumentum alatt miért nem értendő például a műszaki leírás, az árazatlan költségvetés, a szerződéstervezet.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező részéről álláspontja alátámasztására felhívott Kbt. 55. § (3) bekezdése aszerint tesz különbséget a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentum között, hogy azt hirdetményben közzétették vagy nem. A Kbt. 65. § (2) bekezdésében a jogalkotó kifejezetten arról rendelkezik, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok köre meghatározható a felhívásban vagy egyéb közbeszerzési dokumentumban, ami lehet akár az ajánlattételt segítő ismertető, útmutató is, ami minden esetben a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentum.

A Kbt. 76. § (10) bekezdés pedig arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő jogosult arra, hogy ne a felhívásban, hanem egyéb közbeszerzési dokumentumban határozza meg azt a módszert, amellyel megadja az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszámok közötti pontszámot. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérők

ezt a módszert rendszerint a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok valamelyikében határozzák meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentum kifejezés csak egy jogszabályhelyben szerepel, a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjában.

A jogalkotó a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti esetben a kiegészítő tájékoztatást a felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok és azok módosításai tekintetében teszi lehetővé. A módosított dokumentumok nem érhetők el a felhívás megjelenésének pillanatában, amely körülmény szintén kizárja a kérelmező értelmezését. A Kbt. 56. § (4) bekezdés kifejezetten rendelkezik arról az esetről, ha az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatás miatt módosítani kell a közbeszerzési dokumentumokat.

A fentieket összegezve, a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok kifejezés alatt azokat a dokumentumokat kell érteni, amelyek az előzetes vitarendezés eljárási cselekmény foganatosítása idején elérhetők.

56. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a kérelmező fenti különbségtétele a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok és az egyéb közbeszerzési dokumentumok kifejezések között azért sem foghat helyt, mert a Kbt. 39. §-a kifejezetten rendelkezik arról a helyzetről, amikor a közbeszerzési eljárásban nem lehetséges a közbeszerzési dokumentumok elektronikus, korlátlan, teljes körű hozzáférhetővé tétele a felhívással együtt.

57. A fentieket összegezve a kérelmező nem volt jogosult arra, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját alkalmazza. A tárgyi esetben a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján kezdeményezhetett volna előzetes vitarendezési eljárást.

58. A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti esetben az érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejártát megelőző tizedik napig jogosult előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban 2024. december 10. napja volt az ajánlattételi határidő. Az ajánlattételi határidő előtti tizedik nap 2024. november 30. napja volt, ami szombatra esett, ezért a kérelmező a Kbt. 48. § (3) bekezdésre is figyelemmel akkor járt volna el jogszerűen, ha 2024. december 2. napjáig kezdeményezi az előzetes vitarendezési eljárást, de erre 2024. december 7. napján kerített sort.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem volt jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alkalmazására. Az előzetes vitarendezési eljárásra a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontját alkalmazhatta volna a tárgyi esetben, így valójában 2024. december 2. napján járt le a határidő az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére, de a kérelmező ezt az időpontot nem tartotta meg, mivel jogsértő módon a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját alkalmazta.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. Ehhez képest speciális rendelkezést tartalmaz a Kbt. 148. § (5) bekezdés, amely szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az

ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A tárgyi esetben a Döntőbizottság figyelemmel volt a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára is, amely eltérő határidőket alkalmaz arra az esetre, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek. A da) alpont szerint, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja a jogsértés tudomásra jutásának időpontja is egyben.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a Kbt.-ben szabályozott, az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére megszabott határidőt nem tartotta meg, ami azt eredményezte, hogy a jogorvoslati kérelmet a Kbt.-ben meghatározott jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be, ezért annak érdemi elbírálására eljárásjogi akadály miatt nem kerülhetett sor.

Az érdemi elbírálás akadályát jelen esetben az képezi, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési eljárása elkészt, ezért a jogorvoslati kérelem benyújtására nem alkalmazható a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont szerinti határidő. A fentiekre, valamint arra figyelemmel, hogy kérelmező a jogorvoslati kérelemben a közbeszerzési dokumentumokat érintően kérte a jogsértés megállapítását, a tárgyi esetben a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőt a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján lehet megállapítani. A felhívás IV.2.2.2) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok benyújtásának határideje 2024. december 10. napja volt, ezért a kérelmezőnek 2024. december 5. napjáig volt jogszerű lehetősége a jogorvoslati kérelem benyújtására, de arra 2024. december 23. napján került sor.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogsértő jogalapra hivatkozva, az irányadó határidőt túllépve kezdeményezte az előzetes vitarendezési eljárást, ezért az nem alkalmas joghatás kiváltására. Ennek a következménye az, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet is elkészítve nyújtotta be, ugyanis az előzetes vitarendezési eljárásra alkalmazott jogsértő határidő nem eredményezhet halasztást a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló jogvesztő határidőt érintően.

62. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

63. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

64. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem elkészített benyújtása okán megszüntette.

65. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a

kérelmező a fenttartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

67. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó igényét 60.000.-Ft összegben jelölte meg. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy az Ákr. 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről, mivel az eljárásjogi akadály miatt a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására, így érdemi döntésre nem kerülhetett sor.

68. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során két érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 60.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

71. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 24.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)